**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-02 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-09/24 в отношении адвоката**

**М(Р)О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

25.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М(Р)О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокатом М(Р)О.А. в порядке ст.51 УПК РФ осуществлялась защита обвиняемого Ю.С.С. по уголовному делу, находившемуся в производстве СУ УМВД России по г.о. П. Впоследствии уголовное дело соединено в одном производстве с еще одним уголовным делом в отношении Ю.С.С., защиту в рамках которого осуществлял адвокат В.Е.А. на основании ст. 51 УПК РФ. Впоследствии адвокат В.Е.А. трижды сообщал, что он непрерывно осуществляет защиту, поскольку вступил в уголовное дело раньше, однако адвокат М(Р)О.А. его уведомления проигнорировала, о вступлении в дело не уведомила.

25.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3582 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

26.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

26.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М(Р)О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 6.7 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 (утв. решением Совета АПМО от 20.04.2022, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что адвокат, приняв поручение в порядке ст.51 УПК РФ на защиту Ю.С.С., после его присоединения к ранее возбужденному уголовному делу, защитником по которому являлся адвокат В.Е.А., продолжила защиту уже по соединенному делу, а также не уведомила адвоката В.Е.А. о своем вступлении в это дело.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией установлено, что в рассматриваемом случае адвокатом не были соблюдены требования Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.17г. и Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г., что является нарушением требований пп.пп.1),4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет соглашается с тем, что действия адвоката дестабилизируют обеспечение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве при соединении уголовных дел в связи с дополнительно выявляемыми эпизодами расследуемого преступления.

Совет также находит, что адвокатом не были надлежаще проверены обстоятельства отказа доверителя от защитника В.Е.А., на который ссылался следователь, что может привести к существенному нарушению прав обвиняемого на защиту в уголовном судопроизводстве. Адвокату следует внимательно относиться к проверке данных обстоятельств, не полагаясь на устные или бездоказательные утверждения участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 6.7 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 (утв. решением Совета АПМО от 20.04.2022, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что адвокат, приняв поручение в порядке ст.51 УПК РФ на защиту Ю.С.С., после его присоединения к ранее возбужденному уголовному делу, защитником по которому являлся адвокат В.Е.А., продолжила защиту уже по соединенному делу, а также не уведомила адвоката В.Е.А. о своем вступлении в это дело.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М(Р)О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов